



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1747-13/18

Mostar, 27.08.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, u ponovljenom postupku po Presudi Suda BiH broj S1 3 U 031641 19 U od 07.07.2020. godine, rješavajući žalbu bez broja od 11.12.2018. godine, žalitelja Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupanog po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 22229/18 od 05.12.2018. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Izrada dopunskog rudarskog projekta druge etape razvoja PK Grivice RMU Banovići d.d. Banovići“, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 27.08.2020. godine, donio je

RJEŠENJE

- 1. USVAJA SE** žalba i poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 22229/18 od 05.12.2018. godine u konkurentskom postupku javne nabavke „Izrada dopunskog rudarskog projekta druge etape razvoja PK Grivice RMU Banovići d.d. Banovići“, ugovornog organa Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići.
- 2. USVAJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe zastupanog po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjev se odbija kao neosnovan. Ugovorni organ dužan je isplatiti žalitelju iznos od 658,12 KM u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.
- 3. USVAJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Obrazloženje

Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke „Izrada dopunskog rudarskog projekta druge etape razvoja PK Grivice RMU Banovići d.d. Banovići“, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 22229/18 od 05.12.2018. godine. Obavještenje o nabavci broj 565-7-2-803-3-483/18 objavljeno je 16.11.2018. godine putem portala javnih nabavki.

Ponuđač Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 22229/18 od 05.12.2018. godine, izjavio je žalbu 11.12.2018. godine na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu prosljedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 21.12.2018. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 11.01.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 07.12.2018. godine žalilac je zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 22229/18 od 05.12.2018. godine u postupku javne nabavke usluga „Izrada DRP druge etape razvoja PK Grivice RMU Banovići d.d. Banovići-projektno rješenje razvoja frontova rudarskih radova na uglju i otkrivci u periodu od 2019-2031. godine“.

Nezadovoljni istom, a u skladu sa članovima 99-110 Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14) ovim putem žalilac blagovremeno i u zakonskom roku izjavljuje žalbu zbog: pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na prihvatljivost ponude Instituta za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka i pogrešne primjene materijalnog prava.

Ugovorni organ je dana 05.12.2018. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 22229/18 od 05.12.2018. godine u postupku javne nabavke usluga „Izrada DRP druge etape razvoja PK Grivice RMU Banovići d.d. Banovići-projektno rješenje razvoja frontova rudarskih radova na uglju i otkrivci u periodu od 2019-2031. godine“. U osporavanoj odluci navedeno je da se ponuda žalioca odbacuje iz razloga što:

- iz dostavljene ponude ponuđača str. 43 (Uvjerenja o kretanju u radnom odnosu za Dragoljuba Uroševića dipl.ing.rud.) nije vidljivo da imenovani ispunjava uslove iz člana 73. Zakona o rudarstvu FBiH. a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u tački 3.1. pod f) konkurentskog zahtjeva B-610/18 kao i samim projektnim zadatkom.

Smatramo da je ugovorni organ pogrešno utvrdio činjenično stanje u odnosu na prihvatljivost ponude žalioaca iz sledećih razloga:

- Navod ugovornog organa da iz Uvjerenja o kretanju u radnom odnosu za Dragoljuba Uroševića nije vidljivo da imenovani ispunjava uslove iz Zakona o rudarstvu FBiH je apsolutno neosnovan.

Tačkom 3. 1. pod f) tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni dostaviti:

Relevantan dokaz da je preduzeće (ustanova) registrovano za obavljanje poslova izrade rudarskih projekata u odgovarajućim profesionalnim i ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke i da projektant ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o rudarstvu („Službene novine FBiH“ broj 26/10 od 05.05.2010. godine).

Članom 73. Zakona o rudarstvu FBiH propisano je

Osposobljenost lica za izradu rudarskih projekata

U privrednom društvu iz člana 72. ovog Zakona rudarski projekt može izrađivati projektant - diplomirani inženjer odnosno struke, koji ima položen stručni ispit i najmanje pet godina radnog iskustva, od čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekt (rudarski, geološki, geodetski, rudarskomjerački, elektrotehnički, mašinski, građevinski i dr.). Kada u izradi rudarskog projekta učestvuje više projektanata mora se odrediti glavni projektant. Projektantski nadzor nad izvođenjem rudarskih radova može vršiti lice koje ispunjava uvjete određene za projektanta.

S obzirom na to da se radi o izradi rudarskog projekta, žalilac je dostavio dokumentaciju za dr Dragoljuba Uroševića dipl.inž.rudarstva kojom se na nesumnjiv način može potvrditi da imenovani ispunjava uslove propisane tenderskom dokumentacijom i Zakonom o rudarstvu FBiH i to:

- Uvjerenje o kretanju u radnom odnosu za dr Dragoljuba Uroševića (str. NK 43 ponude),
- diplomu diplomiranog rudarskog inženjera (str. 45 ponude),
- Uvjerenje o položenom stručnom ispitu (str. 47 ponude).

Takođe, uz ponudu je dostavljen akt Federalne rudarske inspekcije broj: UPI-16-18-2-02771/2018-1609-3-P od 30.05.2018. godine (str. 59-64 ponude) kojim se potvrđuje da žalilac ispunjava uslove za obavljanje rudarske djelatnosti i kojim se potvrđuje da Dragoljub Urošević ispunjava uslove za izradu rudarskih projekata shodno Zakonu o rudarstvu FBiH.

Posebno ukazujemo da je tačkom 10. akta Federalne rudarske inspekcije broj: UPI-16-18-2-02771/2018-1609-3-P od 30.05.2018. godine (str. 72. ponude) utvrđeno da Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka ispunjava uslove za izradu i reviziju rudarskih projekata

shodno odredbama članova 6., 16., 31., 32., 34., 72., 73., 77., Zakona o rudarstvu FBiH, a stim u vezi i lice navedeno u tački 5.2. zapisnika Dragoljub Urošević ispunjava sve uslove iz Zakona o rudarstvu, što potvrđuje žalbene navode.

Ugovorni organ nije propisao posebne dokaze za utvrđivanje ispunjenosti uslova za projektanta, a iz dostavljene dokumentacije žalioca nesporno se može utvrditi da su svi zakonski uslovi ispunjeni. Dakle, netačan je navod ugovornog organa da žalilac nije dokazao da ispunjava uslove za projektanta shodno Zakonu o rudarstvu FBiH.

Shodno navedenom nesporno je da žalioc ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije i Zakona o rudarstvu FBiH, te predlažemo da razmotrite i uvažite žalbu poništite Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 22229/18 od 05.12.2018. godine u postupku javne nabavke usluga „Izrada DRP druge etape razvoja PK Grivice RMU Banovići d.d. Banovići- projektno rješenje razvoja frontova rudarskih radova na uglju i otkrivci u periodu od 2019- 2031 .godine“ i ugovor za predmetne usluge dodijelite žaliocu.

Takođe, zahtijevamo da se žaliocu nadoknade troškovi postupka na ime sastavljanja žalbe prema navedenom troškovniku, kao i da se izvrši naknada sredstava na ime nadnade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu koji odredi nadležni organ (ukoliko žalba bude predmet postupka pred Kancelarijom za razmatranje žalbi).

Prilozi:

- Žalba 3x, Punomoć za zastupanje, PDV-uvjerenje za advokata

Troškovnik (advokatska tarifa AKRS prema označenoj vrijednosti)

Tar. broj 3 - sastav žalbe: 300 bodova x 2 KM	360,00 KM,
Tar. broj 3-uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka)	300,00 KM
Tar.broj 12-paušalna naknada 25%	225,00 KM
Ukupno bez PDV-a	1.125,00 KM
PDV	191,25 KM
Ukupno:	1.316,25 KM

Ugovorni organ je aktom broj 22904/18 od 19.12.2018. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem između ostalog navodi:

Ponuđač, INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO "IG" DOO BANJA LUKA uložio je Žalbu broj 5069/18 od 11.12.2018. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetu javne nabavke usluga "IZRADA DRP DRUGE ETAPE RAZVOJA PK GRIVICE RMU BANOVIĆI DD BANOVIĆI - PROJEKTNO RJEŠENJE RAZVOJA FRONTOVA RUDARSKIH RADOVA NA UGLJU I OTKRIVCI U PERIODU OD 2019 DO 2031

GODINE”, Konkurentski zahtjev B-610/18; broj obavještenja: 565-7-2-803-3-483/18 od 16.11.2018.godine.

Ugovorni organ je postupajući po Zakonu o javnim nabavkama BiH a u skladu sa članom 100. stav 5. utvrdio da je žalba Žalitelja INSTITUT ZA GRAĐEVINARSTVO “IG” DOO BANJA LUKA (u daljem tekstu: Žalitelj) blagovremena, dopuštena, izjavljena od strane ovlaštenog lica ali je neosnovana.

Žalitelj u dostavljenoj žalbi osporava regularnost kod izbora najpovoljnijeg ponuđača u predmetu javne nabavke usluga, izrade rudarskog projekta.

Naime, Ugovorni organ je u Zapisniku o ocjeni ponuda 180-ZC/18 od 3.12.2018.godine odbacio ponudu Žalioca kao neurednu uz obrazloženje:

„Ponuda se odbacuje iz razloga što se iz dostavljene ponude ponuđača na strani broj 43 (Uvjerenje o kretanju u radnom odnosu za Dragoljuba Uroševića, dipl.ing.rud.) se ne vidi da imenovani ispunjava uslove iz člana 73 ZOR FBiH a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u tački 3.1. pod f) konkurentskog zahtjeva B-610/18 kao i samim projektnim zadatkom.”

Osporavajući izbor najpovoljnijeg ponuđača uredno dostavljene ponude uz tvrdnju da je navod odnosno obrazloženje odbacivanja ponude Žalioca neosnovano, isti u žalbi navodi sledeće:

„Tačkom 3.1. pod f) TD propisano je da su ponuđači dužni dostaviti: Relevantan dokaz da je preduzeće (ustanova) registrovano za obavljanje poslova izrade rudarskih projekata u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke i da projektant ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o rudarstvu (Službene novine FbiH broj 26/10 od 5.5.2010.godine)“.

Pozivajući se na član 73 Zakona o rudarstvu FBiH, Žalilac citira isti:

„Osposobljenost lica za izradu rudarskih projekata

*U privrednom društvu iz člana 72. ovog zakona, **rudarski projekat** može izrađivati projektant - diplomirani inženjer odnosno struke, koji je položio stručni ispit i ima najmanje pet godina radnog iskustva, od čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekat (rudarski, geološki, geodetski, rudarsko mjerачki, elektrotehnički, mašinski, građevinski i dr.).*

Kada u izradi rudarskog projekta učestvuje više projekatanata mora se odrediti glavni projektant. Projektantski nadzor nad izvođenjem rudarskih radova može obavljati lice koje ispunjava uslove određene za projektanta.“

Ponuda Žalioca je neprihvatljiva upravo zbog gore navedenog člana Zakona o rudarstvu FBiH, tačnije boldiranog dijela navedenog člana.

Navedeni član, jednostavnije rečeno, nalaže da rudarski projekat (a predmet javne nabavke je upravo izrada rudarskog projekta) može izrađivati projektant sa najmanje pet godina radnog iskustva.

Međutim, dalje se kaže da mora imati najmanje tri godine iskustva u privrednom društvu na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekat.

Dakle, ovdje se radi na izradi projekta na Površinskom kopu Grivice.

Da bi ispunio zakonski uslov, projektant mora dokazati da je radio odnosno bio zaposlenik sa najmanje pet godina radnog iskustva, od čega tri godine u privrednom društvu na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekat (rudarski, geološki, geodetski, rudarsko mjerачki, mašinski i dr. poslovi).

Projektant bi tada imao zakonsku osnovu da projektuje za površinske kopove, što u slučaju Žalioca nije tako i to je vidljivo i dokazivo iz sadržaja same ponude koju je Žalilac dostavio.

Uzimajući u obzir kompleksnost i složenost površinskih kopova na kojima se vrši eksploatacija, sasvim je razumljivo da Zakon kod projektanta za takvu vrtu projektovanja insistira na radnom iskustvu u privrednom društvu shodno članu 73 ZOR FBiH.

Na strani 43 dostavljene ponude, jasno se vidi da projektant Dragoljub Urošević, dipl.inž rudarstva ne ispunjava zakonske uslove za projektanta rudarskih projekata za površinske kopove iz razloga što je projektant Dragoljub Urošević, kako je prikazano, zaposlenik Instituta za građevinarstvo „IG“ Banja Luka na radnom mjestu „Stručni saradnik za rudarstvo“.

Prema tome, Ugovorni organ je odbacio ponudu Žalioca iz razloga što ista ne ispunjava zakonske uslove, odnosno projektant Dragoljub Urošević, dipl.inž rudarstva ne ispunjava uslove za projektanta u konkretnom slučaju shodno članu 73 ZOR FBiH.

Stav i mišljenje Ugovornog organa je da je Ugovorni organ postupio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, te da je proveden postupak na regularan način i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesena nepristrasno. Izabran je najpovoljniji ponuđač koji je dostavio urednu i prihvatljivu ponudu.

Iz tog razloga, Ugovorni organ u skladu sa članom 100 , tačka 5. dostavlja kompletan predmet Uredu za razmatranje žalbi, zajedno sa Žalbom ponuđača na razmatranje.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1747-5/18 od 24.12.2018. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa 11.01.2019. godine u kojem između ostalog navodi:

U Izjašnjenju po žalbi broj: 22904/18 od 19.12.2018. godine ugovorni organ ponovo navodi da projektant Dragoljub Urošević ne ispunjava zakonske uslove (član 73. Zakona o rudarstvu FBiH), odnosno da projektant nije dokazao da je imenovani bio zaposlenik sa najmanje 5 godina radnog iskustva od čega najmanje tri godine u privrednom društvu za one poslove za koje se radi projekat (rudarski, geološki, geodetski....).

Tačkom 3. 1. pod f) tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači dužni dostaviti:

Relevantan dokaz da je preduzeće (ustanova) registrovano za obavljanje poslova izrade rudarskih projekata u odgovarajućim profesionalnim i ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke i da projektant ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o rudarstvu („Službene novine FBiH“ broj 26/10 od 05.05.2010.godine).

Dakle, iz citirane odredbe tenderske dokumentacije proizilazi da je ugovorni organ zahtijevao relevantan dokaz da je preduzeće registrovano za obavljanje poslova izrade rudarskih projekata i da projektant ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o rudarstvu. Ugovorni organ navodi da iz ponude žalioaca nije vidljivo da projektant ne ispunjava uslove iz Zakona o rudarstvu što je netačno budući da se na stranicama 59-64 ponude žalioaca nalazi akt Federalne rudarske inspekcije broj: UPI-16-18-2-02771/2018-1609-3-P od 30.05.2018.godine (str. 59-64 ponude) kojim se potvrđuje da žalilac ali i projektant Dragoljub Urošević ispunjava zakonske uslove za izradu rudarskog projekta (tačka 5.2. zapisnika Federalne inspekcije). Ugovorni organ ovaj dokument u potpunosti zanemaruje što je neopravdano budući da isti nije propisao posebne dokaze za projektanta. Osim navedenog dokaza iz Uvjerenja o kretanju u radnom odnosu jasno je vidljivo da imenovani samo u Institutu za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka ima preko 5 godina radnog iskustva na traženim poslovima, a ukoliko je ugovorni organ imao dilemu u pogledu dostavljene potvrde mogao je tražiti pojašnjenje dokumentacije shodno odredbama ZJN. Osim navedenog dostavljena je i druga dokumentacija kojom se može utvrditi da imenovani ispunjava sve uslove za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke (diploma, stručni).

Pored toga, ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (2) i (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-1747-6/18 od 24.12.2018. godine dostavio izabranom ponuđaču RUDARSKI INSTITUT d.d. Tuzla kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Izabrani ponuđač nije dostavio odgovor na žalbu i izjašnjenje ugovornog organa.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama

i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je osnovana.

Žalitelj navodi kako je njegova ponuda odbačena kao neprihvatljiva za ugovorni organ iz razloga što iz dostavljene ponude ponuđača str. 43 (Uvjerenja o kretanju u radnom odnosu za Dragoljuba Uroševića dipl.ing.rud.) nije vidljivo da imenovani ispunjava uslove iz člana 73. Zakona o rudarstvu FBiH, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u tački pod f) konkurentskog zahtjeva B-610/18 kao i samim projektnim zadatkom.

Ovaj organ utvrđuje kako je tačkom 3.1. TD ugovorni organ propisao uslove za učešće sa potrebnim dokazima, pa je tako pod tačkom f) zahtijevao da ponuđači dostave:

- Relevantan dokaz da je preduzeće (ustanova) registrovano za obavljanje poslova izrade rudarskih projekata u odgovarajućim profesionalnim i ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrirani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojim se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost koja je u vezi sa predmetom nabavke i da projektant ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine („Službene novine FBiH“ broj 26/10 od 05.05.2010.godine).

Daljim uvidom u Zapisnik o ocjeni ponuda broj 180-ZC/18 od 3.12.2018. godine, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ naveo razloge za odbijanje ponude žalitelja u kome je navedeno: „Ponuda se odbacuje iz razloga što se iz dostavljene ponude ponuđača na strani broj 43 (Uvjerenje o kretanju u radnom odnosu za Dragoljuba Uroševića dipl.ing.rud.) ne vidi da imenovani ispunjava uslove iz člana 73. ZOR FBiH, a što je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u tački 3.1. pod f) konkurentskog zahtjeva B-610/18 kao i samim projektnim zadatkom.“

Član 73. Zakona o rudarstvu Federacije BiH propisuje:

„Osposobljenost lica za izradu rudarskih projekata

U privrednom društvu iz člana 72. ovog zakona, rudarski projekat može izrađivati projektant - diplomirani inženjer odnosno struke, koji je položio stručni ispit i ima najmanje pet godina radnog iskustva, od čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima one vrste za

koje se izrađuje projekat (rudarski, geološki, geodetski, rudarsko mjerачki, elektrotehnički, mašinski, građevinski i dr.).

Kada u izradi rudarskog projekta učestvuje više projektanata mora se odrediti glavni projektant.

Projektantski nadzor nad izvođenjem rudarskih radova može obavljati lice koje ispunjava uslove određene za projektanta.“

Ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja utvrdio kako je na stranici 43 ponude dostavljeno uvjerenje o kretanju u radnom odnosu na određenim poslovima i radnim zadacima za Dragoljuba Uroševića, dipl.ing.rudarstva. U uvjerenju se navodi kako je imenovan zaposlen na puno radno vrijeme kod žalitelja te da je raspoređen na radno mjesto „stručni saradnik“ u strukovnom birou za rudarstvo u skladu sa ugovorom o radu. Dalje se navodi da je imenovan ostavario 35 godina radnog staža od čega je kod žalitelja ostvario radnog staža u trajanju od 8 godina, 5 mjeseci i 14 dana.

Daljim uvidom u Zapisnik o inspeksijskom nadzoru broj UPI-16-18-2-02771/2018-1609-3-P od 30.05.2018.godine koji je dostavljen na stranicama 59-64 ponude, ovaj organ utvrđuje kako je tačkom 5. Kadrovi, odnosno pod tačkom 5.2. predmet kontrole bio i Urošević Dragoljub. Zapisnikom je navedeno zanimanje imenovanog, te da je ugovorom o radu zaposlen kod žalitelja na radno mjesto „stručni saradnik za rudarstvo“ U daljem tekstu se navodi da je imenovan položio stručni ispit za diplomiranog inženjera rudarstva, te da je diplomirao u Beogradu sa stručnim zvanjem doktora tehničkih nauka.

Ovaj organ je uvidom u dostavljeni odgovor žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa utvrdio kako žalitelj između ostalog navodi „Ugovorni organ navodi da iz ponude žalioca nije vidljivo da projektant ne ispunjava uslove iz Zakona o rudarstvu što je netačno budući da se na stranicama 59-64 ponude žalioca nalazi akt Federalne rudarske inspekcije broj: UPI-16-18-2-02771/2018-1609-3-P od 30.05.2018.godine (str. 59-64 ponude) kojim se potvrđuje da žalilac ali i projektant Dragoljub Urošević ispunjava zakonske uslove za izradu rudarskog projekta (tačka 5.2. zapisnika Federalne inspekcije)“.

Slijedom navednog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ između ostalog zahtijevao da projektant ispunjava uslove u skladu sa Zakonom o rudarstvu Federacije Bosne i Hercegovine. Članom 73. Zakona o rudarstvu Federacije BiH propisano je da u privrednom društvu iz člana 72. ovog zakona, rudarski projekat može izrađivati projektant - diplomirani inženjer odnosno struke, koji je položio stručni ispit i ima najmanje pet godina radnog iskustva, od čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekat (rudarski, geološki, geodetski, rudarsko mjerачki, elektrotehnički, mašinski, građevinski i dr.).

Ovaj organ je rješavajući predmetnu žalbu donio Rješenje broj JN2-03-07-1-1747-10/18 od 17.01.2019. godine kojim je žalba žalitelja odbijena. Žalitelj, nezдовољjan donesenim rješenjem pokrenuo je upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine.

Sud Bosne i Hercegovine je Presudom broj S1 3 U 031641 19 U od 07.07.2020. godine uvažio tužbu žalitelja te između ostalog u presudi naveo:

„Sud ističe da je tuženi, u skladu sa članom 50. Zakona, u postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati dokaze o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata, kako je i učinjeno u predmetnoj stvari. U duhu prethodno citirane odredbe, ovo vijeće je zaključilo da je osnovan prigovor tužioca, da tuženi nije pravilno primjenio materijalni propis. Ova okolnost se odnosi na interpretaciju člana 73. Zakona o rudarstvu FBiH od strane tuženog, koji se primjenjuje na ponudu tužioca, slijedom tačke 3.1., alineja f) Td. Sud cijeni da je pogrešno mišljenje tuženog da radno mjesto „stručni saradnik za rudarstvo“ ne odgovara pretpostavkama pomenutog člana Zakona o rudarstvu. Dakle, pravilnim tumačenjem člana 73. Zakona o rudarstvu se dolazi do zaključka da projektant jeste lice - „diplomirani inženjer rudarske struke, koji ima položen stručni ispit i najmanje pet godina radnog iskustva čega najmanje tri godine u privrednom društvu na poslovima one vrste za koje se izrađuje projekt (rudarski..i drugi)“. Pomenutim članom nije određeno da radno mjesto mora nositi naziv „projektant“, a što je nedostatak koji je u odnosu na projektanta tužioca našao tuženi.

S tim u vezi, kako iz stanja spisa ove upravne stvari proizilazi da je tužitelj dostavio potrebne dokaze, u pogledu visoke stručne spreme projektanta, odnosno diplomu inženjera rudarske struke (str. 45 Ponude tužioca), uvjerenje o položenom stručnom ispitu (str. 47 Ponude tužioca), kao i potvrdu o kretanju u radnom odnosu (na str. 43 Ponude tužioca), što je u skladu sa pretpostavkama iz citiranog člana 73. Zakona o rudarstvu, pa ovom sudskom vijeću ostaje nejasan zaključak tuženog da projektant tužitelja ne ispunjava navedene zakonske uslove za projektanta rudarskih projekata za površinske kopove, a što je bio razlog za odbacivanje ponude tužitelja.“

Imajući u vidu navedeni stav Suda Bosne i Hercegovine iznesen u Presudi broj S1 3 U 031641 19 U od 07.07.2020. godine, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je žalitelj dokazao da ispunjava postavljeni uslov iz tačke 3.1. pod f) tenderske dokumentacije, odnosno da Dragoljub Urošević ispunjava uslove iz člana 73. Zakona o rudarstvu. Naime, uvidom u Zapisnik o inspeksijskom nadzoru broj UPI-16-18-2-02771/2018-1609-3-P od 30.05.2018.godine koji je dostavljen na stranicama 59-64 ponude, ovaj organ utvrđuje kako je tačkom 5. Kadrovi, odnosno pod tačkom 5.2. predmet kontrole bio i Urošević Dragoljub. Zapisnikom je navedeno zanimanje imenovanog, te da je ugovorom o radu zaposlen kod žalitelja na radno mjesto „**stručni saradnik za rudarstvo**“ U daljem tekstu se navodi da je imenovani položio stručni ispit za diplomiranog inženjera rudarstva, te da je diplomirao u Beogradu sa stručnim zvanjem doktora tehničkih nauka, pa s tim u vezi ovaj organ utvrđuje kako ponuda žalitelja nije mogla biti odbačena, te se ovaj žalbeni navod smatra **osnovanim**.

Žalitelj je postavio zahtjev za nadoknadom troškova za sastav žalbe zastupan po punomoćniku mr. Duški Bogojević, advokatu iz Banja Luke u iznosu od 1.316,25 KM.

Obzirom da je žalba osnovana, ovaj organ je usvojio zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu u iznosu od 450,00 KM, plus paušal 25% u iznosu od 112,50 KM, uvećan za iznos PDV-a od 17%, a što ukupno iznosi 658,12 KM, dok u preostalom dijelu zahtjeva za nadoknadom troškova za sastav žalbe, zahtjev se odbija kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka
putem advokatice mr. Duške Bogojević iz Banja Luke
- Rudnici mrkog uglja „Banovići“ d.d. Banovići
- RUDARSKI INSTITUT d.d. Tuzla
- Evidencija
- a/a.

